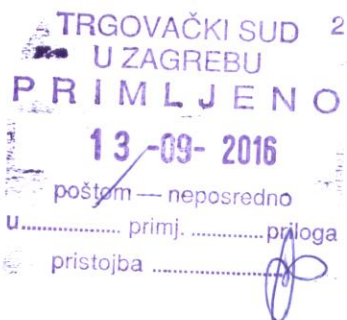




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 13 Pž-5871/2016-2



U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SORTITUS SAVJETOVANJE d.o.o., Zagreb, Mrazovićeva 9, MBS 080768782, OIB 31791918198, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6667/15 od 3. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog upravitelja MIRJANE DUJMOVIĆ iz Zagreba, Božidara Magovca 48 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6667/15 od 3. lipnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6667/15 od 3. lipnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom SORTITUS SAVJETOVANJE d.o.o., Zagreb, Mrazovićeva 9, OIB 31791918198, s danom 3. lipnja 2016. kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Mirjana Dujmović, OIB 30711927799 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se po pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e, a s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz članka 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas od 19. veljače 2016. kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz čl. 17. SZ-a, kao i da vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje

stečajnog postupka nad dužnikom. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te nije predujmio sredstava za pokriće troškova tog postupka prvostupajski sud je utvrdio kako se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje te je na temelju odredbe čl. 431. i čl. 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj Mirjana Dujmović navodeći kako ju je kontaktirao zastupnik po zakonu dužnika Urban Stojan te ju obavijestio kako nije imao saznanja o pokrenutom postupku. Predložio je da se predmetni postupak obustavi, jer postoji spremnost da se podmire sva dugovanja stečajnog dužnika koji ima vrijedne nekretnine.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je ovaj sud utvrdio da je prvostupajsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Iz spisa proizlazi da je postupajući po zahtjevu FINA-e od 19. studenoga 2015. prvostupajski sud 19. veljače 2016., a na temelju odredbe čl. 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Pozvani su i vjerovnici dužnika, da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenja troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a u slučaju iz st. 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i 133. te čl. 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da niti osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa od 19. veljače 2016. prvostupajskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao što niti jedan od vjerovnika dužnika nije u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka, a koje činjenice žalitelj niti ne osporava, prvostupajski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i

zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom SORTITUS SAVJETOVANJE d.o.o., Zagreb.

Neosnovani su žalbeni navodi o neizvršenoj dostavi budući da je odredbom čl. 430. SZ-a propisano kako se oglas s pozivom osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao i odgovarajući poziv vjerovnicima s upozorenjem o pravnim posljedicama objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a što je prvostupanjski sud učinio i time pravilno postupio. Žalbeni navod o spremnosti da se podmire dugovanja stečajnog dužnika ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi, a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 31. kolovoza 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA

GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN